



**SZPITAL MIEJSKI
W ZABRZU**

PRZETARG NIEOGRANICZONY NR SPRAWY 06/PN/17

**NA DOSTAWĘ ODCZYNNIKÓW LABORATORYJNYCH I MATERIAŁÓW ZUŻYWALNYCH,
DZIERŻAWĘ GAZOMETRU WRAZ Z SUKCESYWNĄ DOSTAWĄ ODCZYNNIKÓW I MATERIAŁÓW
ZUŻYWALNYCH, DZIERŻAWĘ SYSTEMU DO MONITOROWANEJ HODOWLI BAKTERII W
PŁYNACH USTROJOWYCH WRAZ Z DOSTAWĄ PODŁOŻY I MATERIAŁÓW ZUŻYWALNYCH**

SM/DZ/2017

Zabrze 20. kwietnia 2017r

WSZYSCY WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA NA PODSTAWIE ART 38 UST 1 i UST 4 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pytanie nr 1 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie ww. certyfikatów, deklaracji zgodności i kart charakterystyki na płycie CD lub innym elektronicznym nośniku? Prośba wynika z dużej objętości materiałów.

Odpowiedź 1

Nie Zamawiający nie wyraża zgody i oczekuje złożenia przedmiotowej dokumentacji w wersji papierowej.

Pytanie nr 2 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu poz. 82-90,95-96? Umożliwi to złożenie większej liczby konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź 2

nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z pakietu poz. 82-90,95-96.

Pytanie nr 3 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w po. 22,23,28 krążków od innego producenta niż pozostałe?

Odpowiedź 3

Tak, Zamawiający dopuści również w pozycji 22; 23 i 28 pakietu 4 krążki od innego producenta niż pozostałe.

Pytanie nr 4 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 22,23 krążków o śr. 9mm?

Odpowiedź 4

Tak, Zamawiający dopuści również w pozycji 22 i 23 pakietu 4 krążki o śr. 9mm.

Pytanie nr 5 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie testów do określania MIC wykonanych na standardowym podłożu celulozowym? Zgodnie z informacją producenta testy te zapewniają prawidłowe przyleganie paska do podłoża, nie ma możliwości wytworzenia się mikropęcherzyków powietrza pod paskiem (nośnik ten, w przeciwieństwie do plastiku, jest przepuszczalny dla powietrza), czego konsekwencją jest równomierne i szybkie przenikanie antybiotyku do podłoża. Ponadto wg najnowszych zaleceń KORLD dopuszczalne jest stosowanie testów MIC zarówno na podłożu bibulowym jak i plastikowym

Odpowiedź 4

Tak, Zamawiający dopuści również taki produkt

Pytanie nr 6 dotyczące pakietu 2

Załącznik nr 1 – tabela parametrów aparatu do gazometrii, pozycja nr 11: Czy Zamawiający dopuści analizator zdolny do pracy ciągłej przez 24 godziny na dobę bez wyłączania w zakresie temperatur: 15-30⁰C?

Odpowiedź 4

Tak, Zamawiający dopuści również gazometr zdolny do pracy ciągłej przez 24h na dobę bez wyłączania w zakresie temperatur: 15-30⁰C.

Pytanie nr 7 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 5 ust. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?

Odpowiedź 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności. Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z 12 czerwca 2003r. nie zakazuje ustalenia terminów zapłaty dłuższych niż 30 dni, przeczyłoby to, bowiem zasadzie swobody umów wynikającej z Kodeksu Cywilnego. Wskazuje tylko, że jeżeli strony w umowie przewidziały termin dłuższy niż 30 dni, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych ... (patrz Art. 5). Jednocześnie art. 9 w/w ustawy stwierdza, że czynność prawna wyłączająca lub ograniczająca uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika jest nieważna

Pytanie nr 8 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 7 ust. 1) Czy Zamawiający dopuści zmiany numeru katalogowego, wielkości opakowania, nazwy testu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy? W przypadku zmiany wielkości opakowania dla nowego produktu, czy Zamawiający dopuści przeliczenie ceny za oznaczenie?

Odpowiedź 8

Zamawiający dopuszcza zmianę asortymentu będącego przedmiotem umowy, pod warunkiem zaoferowania produktu o parametrach identycznych lub lepszych z uwzględnieniem zmiany jego numeru katalogowego, oraz nazwy. Co do wielkości opakowania Zamawiający wymaga zachowania wskazanych w SIWZ maksymalnych jego objętości. Wykonawcy mogą zaoferować mniejszą wielkość opakowania pod warunkiem dokonania odpowiedniego przeliczenia i zachowania całkowitej ilości przedmiotu zamówienia i pełnych opakowań. W przypadku niepodzielności wynikającej z przeliczenia liczby zamawianych ml/szt. przez objętość oferowanych opakowań należy podać ilość opakowań w liczbach całkowitych, zaokrąglając ich liczbę "w górę". Zamawiający pokryje koszt zakupu przedmiotowego produktu w ilości równej, nieprzekraczającej wielkość złożonego na etapie przetargu zapotrzebowania.

W przypadku zmiany wielkości opakowania dla nowego produktu, Zamawiający nie wyraża zgody na przeliczenie ceny za oznaczenie i oczekuje złożenia oferty zgodnie z wymogami SIWZ.

Pytanie nr 9 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 7 ust. 1 pkt 1) Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Odpowiedź 9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

Pytanie nr 10 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 7 ust. 1 pkt 1) Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Odpowiedź 10

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

Pytanie nr 11 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

Pytanie nr 12 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 10% wartości umowy?

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

Pytanie nr 13 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę naliczanie kary od wartości niezrealizowanej części umowy?
Uzasadnienie:

Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyło niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

Pytanie nr 14 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO umowy?

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 15 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO zamówienia?

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 16 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 2 pkt b) Czy Zamawiający wykreśli zapis: "(...), mniej niż 10,00 zł za dzień opóźnienia w dostawie"?

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 17 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia limitu kar umownych, których suma nie przekroczy 10% wartości netto przedmiotu Umowy?

Odpowiedź 17

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 18 dotyczące umowy Załącznik 5a

(§ 5 ust. 1) Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?

Odpowiedź 18

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do wzorów umów uwzględniającej możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności.

Pytanie nr 19 dotyczące SIWZ

(Rozdział VII) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na załączenie dokumentów w postaci elektronicznej na płycie CD wraz z oświadczeniem potwierdzającym zgodność kopii na płycie z elektronicznymi pierwowzorami?

Odpowiedź 19

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie na etapie realizacji zamówienia po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 20 dotyczące SIWZ

(Rozdział VII) W przypadku konieczności dostarczenia dokumentów w postaci papierowej, czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesłanie ich w postaci zbindowanych tomów, gdzie poświadczenie za zgodność będzie widniało tylko na pierwszej stronie tomu dla jego pozostałych stron?

Odpowiedź 20

Tak Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów w postaci zbindowanych tomów, gdzie poświadczenie za zgodność, z uwzględnieniem podania ilości zawartych w nim stron tj. od 1 – do ..., będzie widniało tylko na pierwszej stronie tomu.

Pytanie nr 21 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 17,18,19 podłoża chromogenne nie przezroczyste? Zaoferowane pożywki, ich klarowność w żaden sposób nie wpływa na jakość wykonywanych badań wiążącą się z wstępną identyfikacją poszczególnych drobnoustrojów.

Odpowiedź 21

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt.

Pytanie nr 22 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający w poz 80 zezwoli na zaoferowanie bulionu w objętości nie przekraczającej 10ml pożywki w jednej probówce?

Odpowiedź 22

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt przy pod warunkiem dokonania odpowiedniego przeliczenia i zachowania zamawianej ilości przedmiotu zamówienia i pełnych opakowań.

Pytanie nr 23 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający zezwoli na zaoferowanie w poz. 82,83, ampulek w objętości 0,75ml?

Odpowiedź 23

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt pod warunkiem dokonania odpowiedniego przeliczenia i zachowania zarówno zamawianej ilości przedmiotu zamówienia jak i pełnych opakowań.

Pytanie nr 24 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający w poz 91 zezwoli na zaoferowanie odczynnika EDTA w objętości 10ml?

Odpowiedź 24

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt pod warunkiem dokonania odpowiedniego przeliczenia i zachowania zarówno zamawianej ilości przedmiotu zamówienia jak i pełnych opakowań.

Pytanie nr 25 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający dopuści w poz 94 -zestaw odczynników do barwienia metodą Grama opakowanie 4x 240ml?

Odpowiedź 25

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt pod warunkiem dokonania odpowiedniego przeliczenia i zachowania zarówno zamawianej ilości przedmiotu zamówienia jak i pełnych opakowań.

W przypadku niepodzielności wynikającej z przeliczenia liczby zamawianych ml przez objętość, oferowanych op. należy podać ilość opakowań w liczbach całkowitych, zaokrąglając ich ilość "w górę" Przy ocenie ofert porównywana będzie cena za żadaną całkowitą ilość przedmiotu zamówienia określoną przez Zamawiającego w kolumnie „Ilość” którą Wykonawca wyceni w kolumnach „Wartość netto” i „Wartość brutto”.

Pytanie nr 26 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu oznaczenia ostatniego krążka antybiotykowego symbolem "X"?

Odpowiedź 26

Zgodnie z zapisami SIWZ zawartymi pod pakietem 4 w warunkach dodatkowych dla krążków (patrz pkt 5) Zamawiający wymaga aby;

„ostatni krążek w fiołce z był oznaczony trwałym nadrukiem symbolu "x" pełniącym funkcję kontroli napełniania fiołki. W przeciwnym przypadku Zamawiający oczekuje, że Wykonawca prześle Zamawiającemu w nieodpłatne użyczenie na czas obowiązywania umowy 4 szt. dyspenserów 6-cio-pozycyjnych do krążków antybiogram”.

Pytanie nr 27 dotyczące pakietu 4

Czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty pozytywnej Opinii Krajowego Ośrodka ds. Lekowrażliwości dotyczącą krążków antybiotykowych?

Odpowiedź 27

Zamawiający nie stawia takiego wymogu i oczekuje złożenia oferty zgodnie z wymogami SIWZ, ale dopuści również taką opinię.

Pytanie nr 28 dotyczące umowy Załącznik 5a § 6 ust 1

Wnoskujemy o zmianę wskazanego wyżej zapisu projektu umowy na:

„W przypadku rozwiązania umowy w trybie opisanym w § 3 ust 2 przez Zamawiającego, Zamawiający uprawniony będzie do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 20% kwoty brutto niezrealizowanej wartości umowy”

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to zastrzeżenie kary umownej naliczana od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej. Szkada powstała w ten sposób wynika z tej nie dostarczonej konkretnej partii odczynników, nie dotyczy całości zobowiązania wykonawcy z tytułu zawartej umowy. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela”

W związku z powyższym naliczanie kar umownych od zrealizowanej części umowy (zdarzenie które miało miejsce, a nie jest zdarzeniem przyszłym) nie znajduje swoich podstaw prawnych, a jedynie stanowi podstawę do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź 28

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 29 dotyczące umowy Załącznik 5a § 5 ust 1

W związku z zapisami SIWZ i wzoru umowy Zamawiający wymaga terminu płatności wynoszącego minimum 60 dni licząc od daty otrzymania faktury wnosimy o zmianę powyższego zapisu, który jest niezgodny z ustawą o z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami) na 30 dniowy termin płatności.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawo Zamówień Publicznych [dalej PZP], oraz innych ustaw przewidzianych przez polski system prawny, w tym przede wszystkim przestrzegania zapisów Kodeksu Cywilnego.

Zapis zawarty w SIWZ nie jest zgodny z ustawą z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139, poz. 1323 z późniejszymi zmianami), która wprowadza wprost regulacje Dyrektywy 2000/35/WE z dnia 29 czerwca 2003r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach transakcji handlowych. Zamawiający jako podmiot wymieniony wprost w art. 3 pkt. 3 Ustawy z dnia 12 czerwca 2003r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. Nr 139 poz. 1323 z późniejszymi zmianami) jest zobowiązany przestrzegać wyżej wymienionej ustawy oraz nie dokonywać żadnych czynności, z których wynikałyby duże opóźnienia w płatnościach i tzw. długie terminy zapłaty. Jednocześnie za sprzeczne z racjonalną gospodarką należy uznać, iż Zamawiający będąc podmiotem sektora finansów publicznych dopuściłby naliczanie odsetek zgodnie z art. 6 cyt. ustawy, które nie będą świadczyć o racjonalnie wydatkowanych środkach, a więc jednocześnie będą złamaniem art. 35 ustawy pkt 3 podpunkt 1) ustawy o finansach publicznych -jasno określający, że wydatki mają być dokonywane celowo, co oznacza, że planowanie z góry opóźnień w terminie płatności jest niezgodne z zasadami gospodarowania środkami publicznymi i równocześnie osłabia zaufanie do Zamawiającego i sugeruje, że jednostka Zamawiającego w planie finansowym przewidziała możliwość realizacji zobowiązania z tytułu odsetek za zwłokę.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że zmiany są konieczne i zasadne, ponieważ wszystkim uczestnikom postępowania zagraża podpisanie umowy, której wykonanie będzie się wiązało z utratą płynności finansowej. O ile konieczne jest istnienie uregulowań prawnych, które prowadzą do wyłonienia dostawcy w trybie postępowania o zamówienia publiczne, to podpisanie umowy z takim dostawcą nie może być sprzeczne z podstawowymi zasadami

zawierania umów cywilnoprawnych i nie może prowadzić do wykorzystywania uregulowań prawnych dotyczących zamówień publicznych do nadmiernego uprzywilejowania podmiotów, które do stosowania tej ustawy są zobowiązane. Pozostawienie takiego stanu rzeczy, jaki został zapisany w projekcie umowy, będącej załącznikiem do SIWZ spowoduje możliwość postawienia potencjalnego wykonawcy w sytuacji znanej w doktrynie jako pozycja „kreatywnego bankruta”, tzn., że zgodnie z dokumentacją rozliczeniową firma będzie w doskonałej sytuacji finansowej, ale środki należne będą „zamrożone” w wystawionych i niezapłaconych fakturach co sprawi, że wbrew zapisom nie będą to „środki obrotowe”, gdyż nie będzie możliwości wykorzystania ich przez wykonawcę.

W tym miejscu przypomnieć należy obowiązek, nałożony przepisami ustawy z 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 4, poz. 535 z późn. zm.), udokumentowania dokonanej sprzedaży towaru. Zgodnie z przepisami art. 106 ust. 1 tej ustawy podatnicy są zobowiązani wystawić fakturę stwierdzającą w szczególności dokonanie sprzedaży, datę dokonania sprzedaży, cenę jednostkową bez podatku, podstawę opodatkowania, stawkę i kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy. Przy tym zgodnie z § 13 ust.1 rozporządzenia ministra finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podmiotom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798)- fakturę wystawia się nie później niż siódmego dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Wymienione akty prawne rodzą po stronie oferenta równocześnie obowiązek uiszczenia należności podatkowych oraz innych należności publicznoprawnych związanych bezpośrednio bądź pośrednio z wykonaniem zamówienia publicznego. W takim przypadku mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wykonawca nie tylko kredytuje Zamawiającego poprzez dostarczenie towaru objętego umową, ale równocześnie ponosi ciężary podatkowe względem Państwa- czyli ponosi dodatkowe koszty, gdzie nie jest przewidziany opóźniony termin płatności, gdyż należności publicznoprawne z reguły są egzekwowane bez stosowania wyjątków przez organy państwowe. Zapis zawarty w SIWZ traktuje termin zapłaty dokonanej przez Zamawiającego jako zdarzenie przyszłe, a jego termin niepewny, co rodzi uzasadnione obawy co do skonkretyzowania terminu płatności.

Jednocześnie pozostawienie powyższego zapisu byłoby nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, gdyż doprowadziłoby do nierówności podmiotów stosunku cywilnoprawnego. Polski system prawny zabrania używania swoich uprawnień na niekorzyść innych uczestników rynku.

Ponadto Zamawiający naraża się na naliczanie odsetek ustawowych za zwłokę w płatnościach powyżej 30 dni, co w konsekwencji naraża Zamawiającego na nieekonomiczne wydatkowanie środków publicznych.

Odpowiedź 29

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności określonego w SIWZ na 60 dni licząc od daty otrzymania faktury VAT. Ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z 12 czerwca 2003r. nie zakazuje ustalenia terminów zapłaty dłuższych niż 30 dni, przeczyłoby to, bowiem zasadzie swobody umów wynikającej z Kodeksu Cywilnego. Wskazuje tylko, że jeżeli strony w umowie przewidziały termin dłuższy niż 30 dni, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych ... (patrz Art. 5). Równocześnie art. 9 w/w ustawy stwierdza, że czynność prawna wyłączająca lub ograniczająca uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika jest nieważna

Pytanie nr 30 dotyczące umowy Załącznik 5a § 6 ust 1

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu wzoru umowy na: „W przypadku rozwiązania umowy w trybie opisanym w § 3 ust 2 przez Zamawiającego, Zamawiający uprawniony będzie do obciążenia Wykonawcy karą w wysokości 20% kwoty brutto wartości umowy pozostałej do realizacji”

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to **zastrzeżenie kary umownej naliczana od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony**. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej. Szkada powstała w ten sposób wynika z tej nie dostarczonej konkretnej partii odczynników, nie dotyczy całości zobowiązania wykonawcy z tytułu zawartej umowy. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela”

W związku z powyższym naliczanie kar umownych od zrealizowanej części umowy (zdarzenie które miało miejsce, a nie jest zdarzeniem przyszłym) nie znajduje swoich podstaw prawnych, a jedynie stanowi podstawę do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź 30

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 31 dotyczące pakietu 1 poz. 1 – standaryzowane krwinki wzorcowe zawieszono w PBS do układu ABO

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania standaryzowanych krwinek wzorcowych zawieszonych w PBS do układu ABO stosowanych do wykonywania badań techniką szkiełkową i probówkową?

Jeśli do stosowania do badań tylko techniką szkiełkową, wnioskujemy o zmianę wymagania dotyczącego gęstości serologicznej na zgodną z wymaganiami tj.: gęstość serologiczna 5-10%

Ponadto, wnosimy o merytoryczne uzasadnienie, dlaczego Zamawiający wymaga zaoferowania wskazanych wyżej krwinek wzorcowych tylko do metody szkiełkowej, jeżeli aktualne wytyczne IHiT w Warszawie wydanie III, 2014r. stanowią, że metodą referencyjną badań jest technika probówkowa, a metoda szkiełkowa ma zastosowanie ograniczone do oznaczania grup krwi układu ABO (str. 334 publikacji). Wymaganie zaoferowania krwinek wzorcowych do układu ABO tylko do badań metodą szkiełkową wraz z zastosowaniem nazw własnych w Pakiecie nr 1 krwinek stosowanych tylko przez jednego producenta świadczy o ewidentnym dedykowaniu postępowania przetargowego w zakresie Pakietu 1 jednemu producentowi, co jest sprzeczne z postanowieniami art. 7, 29, 30 ustawy Prawo zamówień publicznych

Odpowiedź 31

Zamawiający oczekuje zaoferowania gotowych krwinek zawieszonych w PBS do metody szkiełkowej, w wiązku z tym uznaje za słuszne zawnioskowane dokonania zmiany dotyczącej wymaganej przez Zamawiającego w pozycji 1 pakietu 1 wskazanej gęstości serologicznej określonej na 10% na zgodną z aktualnymi wymaganiami obowiązującymi przy prowadzeniu badań techniką szkiełkową, na: gęstość serologiczną 5-10%

Uwzględniając powyższe Zamawiający wprowadza korektę w pozycji 1 pakietu 1 zastępując dotychczasowy zapis: „gęstość serologiczna 10%” zapisem zaktualizowanym: „gęstość serologiczna 5-10%”

W załączeniu ZMODYFIKOWANY PAKIET 1 uwzględniający powyższą zmianę na którym należy złożyć ofertę

Pytanie nr 32 dotyczące pakietu 1, poz. 6-9 – książki

Wnioskujemy o wydzielenie poz. 6-9 w Pakiecie 1 do oddzielnego pakietu lub wykreślenie jako niezgodnego z kodem CPV (wspólny słownik zamówień publicznych)

Zgodnie z obowiązującą definicją: „CPV jest to „Wspólny słownik zamówień” stanowiący jednolity system klasyfikacji zamówień publicznych, którego celem jest standaryzacja pozycji stosowanych przez instytucje i podmioty zamawiające przy opisywaniu przedmiotów zamówień publicznych.” Wspólny Słownik Zamówień powstał zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Wspólnot Europejskich, nr 213/2008 z dnia 28.11.2007r., w celu usystematyzowania kwestii klasyfikacji zamówień publicznych, stworzono wyszukiwarkę klasyfikacji kodów CPV.

Zamawiający wskazał w SIWZ dla ogłoszonego postępowania przetargowego kody CPV dotyczące odczynników laboratoryjnych. Wskazane wyżej pozycje asortymentowe zgodnie ze Wspólnym Słownikiem Zamówień nie są zaliczane do odczynników laboratoryjnych.

Wskazujemy Zamawiającemu, że opis przedmiotu zamówienia powinien zostać sporządzony z uwzględnieniem nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Dlatego też, wniosek jest zasadny gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia niezgodnie ze Wspólnym Słownikiem Zamówień.

Ponadto Zamawiający wskazanym wyżej wymaganiem zaoferowania w jednym pakiecie krwinek i książek do pracowni serologicznej zadedykował postępowanie przetargowe w zakresie Pakietu 1 jednemu producentowi / wykonawcy.

Zapisy SIWZ w tym zakresie są także sprzeczne z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).

Cyt. „Art. 15. 1.Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- 2) nakłanianie osób trzecich do odmowy sprzedaży innym przedsiębiorcom albo niedokonywania zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców;
- 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;
- 4) pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży;

5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy

Odpowiedź 32

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z pakietu 1 poz. 6 do 9.

Pytanie nr 33 dotyczące pakietu 1, wymagania pkt. 3

Odczynniki powinny być oznakowane znakiem CE i posiadać dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu i użytkowania na rynku krajowym dla zaoferowanych odczynników, kwalifikowanych jako wyrób medyczny zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r. (Dz. U. Nr 107, poz. nr 679) oraz oznaczenie znakiem CE co potwierdza jego zgodność z wymaganiami Dyrektywy 98/79/WE lub Dyrektywy 93/42/EEC.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę wskazanego zapisu na:

Do zaoferowanych krwinek wzorcowych należy załączyć następujące dokumenty:

- deklaracja zgodności potwierdzająca, iż wyrób medyczny jest zgodny z wymaganiami zasadniczymi
- certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej CE w przypadkach określonych w ustawie o wyrobach medycznych.

lub

zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Wyrobów Medycznych

godnie z ustawą z dnia 20 MAJA 2010 r. o wyrobach medycznych, która wdraża postanowienia dyrektywy m.in. 98/79/WE i 93/42/EWG „ Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne spełniające wymagania określone w ustawie.” oraz „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne oznakowane znakiem CE”

Cytat z dyrektywy 98/79/WE

Artykuł 9

Procedury oceny zgodności

„1. W odniesieniu do wszystkich wyrobów innych niż uwzględnione w załączniku II i wyrobów używanych do oceny działania, wytwórca w celu umieszczenia oznakowania CE, postępuje zgodnie z procedurą, określoną w załączniku III i sporządza deklarację zgodności WE wymaganą przed wprowadzeniem tych wyrobów do obrotu. W przypadku wszystkich wyrobów do samokontroli innych niż uwzględnione w załączniku II i wyrobów używanych do oceny działania, przed sporządzeniem wspomnianej wyżej deklaracji zgodności, wytwórca spełnia dodatkowe wymogi uzupełniające określone w załączniku III pkt 6. Zamiast stosowania niniejszej procedury, wytwórca może postępować zgodnie z procedurą określoną w ust. 2 lub 3.”

Celem ustawodawcy jest dostosowanie polskiego prawa do standardów określonych w regulacjach unijnych, a przede wszystkim uregulowanie obszaru wyrobów medycznych, wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro i aktywnych wyrobów medycznych do implantacji w takim zakresie i formie, które umożliwiłyby jasne i przejrzyste stosowanie prawa, z uwzględnieniem wspólnych właściwości i różnic w tych wyrobach. Wprowadzenie tak szczegółowego oddziały ma na celu ułatwienie autoryzowanym przedstawicielom przeprowadzania właściwej dla danego wyrobu procedury oceny zgodności. Art. 58 ustawy o wyrobach medycznych jednoznacznie wskazuje, że zgłoszenie lub powiadomienie jest obowiązkowe przed wprowadzeniem do obrotu odczynnika. Ponadto art. 23 ustawy wskazuje, że wyroby medyczne muszą spełniać wymagania zasadnicze. Producentów z krajów UE obowiązuje Dyrektywa 98/78/WE, która stanowi, że deklaracja CE lub certyfikat CE (w zależności od klasyfikacji) jest dokumentem, który uprawnia do oznakowania produktu do diagnostyki in vitro znakiem CE. Tylko wyroby z listy A i B posiadają certyfikat wydany przez Jednostkę notyfikowaną. Pozostałe odczynniki (spoza listy) posiadają deklarację producenta CE bez udziału jednostki notyfikowanej. Producent jest zobowiązany i uprawniony do klasyfikacji odczynnika z listy A lub listy B lub spoza listy A lub B (załącznik III Dyrektywy 98/78/WE), a jedyną jednostką która może podważyć klasyfikację w postępowaniu administracyjnym jest Urząd Rejestracji –Wydział Nadzoru Rynku na podstawie ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

W związku z powyższym niezrozumiałe jest takie określenie wymagań przez Zamawiającego, które wybiórczo wskazuje, że jeden z odczynników powinien posiadać deklarację CE, inny zaś certyfikat CE z udziałem jednostki notyfikowanej.

Klasyfikacja nie posiada walorów jakościowych, na których powinien skupić się Zamawiający. Każdy odczynnik zgodnie z normami powinien osiągać zakresy wymagań zasadniczych, które określają jego walory jakościowe.

Ponadto materiałem źródłowym dla Zamawiającego jest strona internetowa RCKiK Katowice, co nie może w żadnej mierze stanowić wykładni powyższych przepisów dla użytkowników i producentów. Ponadto opieranie się przez Zamawiającego na opinii podmiotu zainteresowanego wyeliminowaniem z postępowania swych konkurentów należy uznać za rażące naruszenie przepisów PZP i prowadzenie postępowania w sposób naruszający reguły uczciwej konkurencji. Jednocześnie, RCKiK Katowice (jedyne możliwy wykonawca) jako pełniący nadzór nad laboratorium Zamawiającego jest pośrednio związany z Zamawiającym i przez to może wywierać wpływ na postępowanie przetargowe w zakresie Pakietu 1, co jest niezgodne z zapisami art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź 33

Do zaofiarowanych krwinek wzorcowych należy załączyć następujące dokumenty;

- deklaracja zgodności jeśli jest to odczynnik spoza listy A lub B
- certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej CE w przypadkach określonych w ustawie o wyrobach medycznych i ogłoszenie do Urzędu Rejestracji Wyrobów Medycznych

Uwzględniając powyższe Zamawiający wprowadza korektę uwzględniającą powyższe zmiany w zakresie zapisów zamieszczonych pod pakietem 1 w pkt 3

W załączeniu ZMODYFIKOWANY PAKIET 1 uwzględniający powyższą zmianę na którym należy złożyć ofertę

Pytanie nr 34 dotyczące pakietu 1, wymagania pkt 2

Wnioskujemy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie wymaga zaofiarowania zestawu kontrolnego do codziennej kontroli odczynników i krwinek wzorcowych w zakresie układu ABO i RhD w opakowaniach zbiorczych pełniących rolę statywu, czy tylko dlatego, że producent dla którego dedykowane jest postępowanie przetargowe w zakresie Pakietu 1 tj. RCKiK Katowice nie oferuje tak konfekcjonowanych zestawów kontrolnych.

Odpowiedź 34

Zamawiający dopuści również taki produkt.

Pytanie nr 35 dotyczące pakietu 1, poz. 2 – zestaw kontrolny

Czy Zamawiający wymaga zaofiarowania zestawu kontrolnego konfekcjonowanego w szklanych buteleczkach zakończonych zakrętką z integralnie połączonym kropłomierzem (jak w przypadku krwinek wzorcowych)

Odpowiedź 35

Zamawiający oczekuje realizacji zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 36 dotyczące pakietu 1, wymagania, pkt 3c) i połączonego z nim wymagania w pkt 4

Wnioskujemy o odstąpienie od wymagania dołączenia do oferty oceny i opinii dla przykładowej serii zamawiającego produktu pochodząca z laboratorium (IHIT lub WIM lub inne) wskazane przez jednostkę notyfikowaną jako niezgodną z wytycznymi Ministerstwa Zdrowia (w załączeniu)

Odpowiedź 36

Zamawiający odstępuje od wymogu dołączenia do oferty przedmiotowej oceny

Pytanie nr 37 dotyczące pakietu 1, wymagani pkt 3e)

W związku z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2007 w sprawie karty charakterystyki (Dz.U. 2007 nr 215 poz. 1588) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 roku w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. nr 201 poz. 1674 z dnia 14 października 2005 roku), zapisami ustawy z dnia 11 stycznia 2011r. o substancjach i preparatach chemicznych i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/112/WE z dnia 16 grudnia 2008 roku zmieniająca dyrektywy Rady 76/68/EWG, 88/378/EWG, Dyrektywy 2000/53/WE, 2002/96/WE i 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w celu dostosowania ich do rozporządzenia nr (WE) 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 345 z 23 grudnia 2008 roku) wnosimy o dopuszczenie, aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie 1, dla których zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej. Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Odpowiedź 37

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza aby dla odczynników wyspecyfikowanych w Pakiecie 1, dla których zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wydaje się karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, Wykonawca złożył stosowne oświadczenie, co będzie zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Pytanie nr 38 dotyczące pakietu 1 poz 1

Czy Zamawiający wymaga aby wymienione krwinki w pakiecie nr 1 poz 1 były zgodnie z aktualnymi wymaganiami przeznaczone tylko do metody szkiełkowej?

Odpowiedź 38

Tak Zamawiający wymaga aby wymienione krwinki w pakiecie nr 1 poz 1 były zgodnie z aktualnymi wymaganiami przeznaczone tylko do metody szkiełkowej.

Pytanie nr 39 dotyczące Załącznik nr 1 do SIWZ przetarg nieograniczony 06/PN/17. PAKIET NR 3. FORMULARZ OFERTOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Dzierżawa dwóch systemów do monitorowania hodowli bakterii wraz z sukcesywną dostawą podłoży i materiałów zużywalnych. Opis parametrów: pkt. 5 „Oprogramowanie w jęz. polskim umożliwiające generację pełnego raportu z przebiegu inkubacji.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o możliwość zaoferowania aparatów z oprogramowaniem w formie graficznej (w postaci ikon) umożliwiającego generację raportu z danymi z przebiegu inkubacji.

Odpowiedź 39

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

Pytanie nr 40 Dotyczy. Załącznik nr 1 do SIWZ przetarg nieograniczony 06/PN/17. PAKIET NR 3. FORMULARZ OFERTOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Dzierżawa dwóch systemów do monitorowania hodowli bakterii wraz z sukcesywną dostawą podłoży i materiałów zużywalnych. Opis parametrów: pkt. 10 „Zabezpieczenie przed skokami napięcia w sieci: UPS min. 30 min.”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o możliwość zaoferowania systemu wyposażonego w zasilacz awaryjny UPS stabilizujący napięcie w sieci energetycznej oraz umożliwiający bezpieczne zamknięcie systemu oraz przywrócenie jego pracy w przypadku awarii sieci energetycznej. Oferowane na rynku systemy posiadają wbudowane zabezpieczenie umożliwiające zachowanie ciągłości badań próbek krwi do 50 minut w przypadku awarii sieci energetycznej.

Odpowiedź 40

Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

Pytanie nr 41 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII poz. 18 „Podłoże chromogenne przezroczyste do wstępnej identyfikacji Aalmonell /Schigella”

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie – czy w tej pozycji wymaga zaoferowania podłoża Chromogenne do identyfikacji i hodowli Salmonella ? Czy dopuszcza możliwość zaoferowania podłoża dwusekcyjnego zawierającego podłoże Chromogenne do hodowli i identyfikacji Salmonella oraz podłoża XLD Agar do hodowli oraz izolacji Shigella ?

Odpowiedź 41

Tak Zamawiający w pozycji 18 pakietu 4 złożył zapotrzebowanie na podłoża Chromogenne do identyfikacji salmonella.

Zamawiający dopuści również zaoferowanie powyżej podłoża dwusekcyjne

Pytanie 42 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII . WARUNKI DODATKOWE - pozostałe Paski z poz. 75 – 78 wykonane na podłożu plastikowym .

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o możliwość zaoferowania w pozycjach 75 -78 pasków do oceny lekowrażliwości MIC wykonanych z bibuły umożliwiającej precyzyjną dyfuzję leku do podłoża oraz uzyskanie wiarygodne wyniki oceny lekowrażliwości dla poszczególnych drobnoustrojów wraz z precyzyjnym i jednoznacznym oznaczeniem wartości najmniejszego stężenia hamującego dla danego leku ?

Odpowiedź 42

Tak, Zamawiający dopuści również taki produkt.

Pytanie 43 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII . poz. 85. Test do identyfikacji paciorkowców grupy B, - opak. a 50 testów oraz 86Test do identyfikacji paciorkowców grupy D, - opak. a 50 testów. Zapotrzebowanie po 600 szt.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o możliwość zaoferowania i wyceny dla pozycji 85 oraz 86 - zestawu testów do wykrywania paciorkowców z grup A,B, C,D i F oferując tym samym gotowy zestaw do wykrywania obu paciorkowców (gr. B i D) na jednym teście i wyceniając go jedynie w jednej z pozycji.

Odpowiedź 43

Zamawiający dopuści zaofiarowany powyżej produkt ale nie wyraża zgody na jego wycenę tylko w jednej z pozycji 85 lub 86 oczekuje na wycenę zarówno pozycji 85 jak i 86.

Pytanie 44 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII . poz. 96 . Enzym ekstrakcyjny do testów streptokoków op. 2 x 12ml. - 120 ml

Czy w przypadku kiedy oferowany w pozycji 85 i 86 łączny test do identyfikacji Streptococców Gr. B oraz D zawiera odpowiednią ilość enzymu ekstrakcyjnego umożliwiającego wykonanie badań wskazanych przez Zamawiającego poszczególne wykonawcy mogą nie wyceniać tej pozycji?

Odpowiedź 44

Nie Zamawiający nie wyraża zgody i wymaga wyceny 96 pozycji przedmiotowego pakietu.

Pytanie 45 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII . poz. 96 . Enzym ekstrakcyjny do testów streptokoków op. 2 x 12ml. - 120 ml

Czy Zamawiający dopuści inne konfekcjonowanie enzymu z odpowiednim przeliczeniem ilości wg zapotrzebowania Zamawiającego lub zgodzi się na możliwość wydzielenia tej pozycji z pakietu Nr. 4

Odpowiedź 45

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z pakietu 4 pozycji 96.

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na inne konfekcjonowanie enzymu ekstrakcyjnego do testów streptokoków z odpowiednim przeliczeniem ilości, zgodnie ze złożonym zapotrzebowaniem.

Pytanie 46 Dotyczy. PAKIET 4.: PODŁOŻA, KRAŻKI, TESTY LATEKSOWE I ODCZYNNIKI PŁYNNE DO BAKTERIOLOGII .

Czy Zamawiający dopuści w poz. 7. „Podłoże Mueller-Hintona - z dodatkiem 5% krwi końskiej i 20 mg/l NAD” od innego producenta niż pozostałe podłoża i krażki?

Odpowiedź 46

Tak Zamawiający dopuści również taki produkt.

Pytanie nr 47 dotyczące umowy Załącznik 5 i 5a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu do umowy:

„Zamawiający może zmniejszyć ilość objętego umową asortymentu w poszczególnych pozycjach w zależności od uzyskanych środków finansowych, z tym że niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% jej wartości.”

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź 47

Zamawiający w punkcie 3 § 7 POSTANOWIENIA KOŃCOWE wzorów umów stanowiących Załącznik nr 5 i 5a do SIWZ stwierdza, że faktycznie zamówiona ilość przedmiotu umowy będzie nie mniejsza aniżeli 70% ilości wskazanej w SIWZ.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów

Pytanie nr 48 dotyczące umowy Załącznik 5 i 5a

Zamawiający w ocenie Wykonawcy zastrzegł w umowie wysokie kary umowne, czy w związku z tym wyrazi zgodę na poniższe zmiany:

1. w razie dostawy sprzętu lub sprzętu zamiennego albo usunięcia jego wad albo awarii, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłacenia kary umownej w wysokości 5 % wartości miesięcznego czynszu dzierżawnego za każdy dzień opóźnienia
2. w realizacji dostawy odczynników i/lub podłoży oraz materiałów zużywalnych, Zamawiający może żądać od Wykonawcy kary umownej w wysokości 2 % wartości niezrealizowanego zamówienia, jednak nie mniej niż 5,00 zł za każdy dzień zwłoki w dostawie.

Wskazać należy, że jeśli umowa w znaczącej mierze realizowana będzie w sposób prawidłowy, a dla przykładu dostawa / reklamacja / awaria aparatu będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej w sposób wskazany przez Zamawiającego będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź 48

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do wzorów umów.

o zapoznaniu się z licznymi zapytaniami Wykonawców, Zamawiający w oparciu o art. 38 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany terminów:

składania ofert z **21 kwietnia 2017 r.** do godz. 10⁰⁰ na **25 kwietnia 2017 r.** do godz. 10⁰⁰

otwarcia ofert z **21 kwietnia 2017 r.** do godz. 10¹⁵ na **25 kwietnia 2017 r.** do godz. 10¹⁵

Wykonawca składający ofertę pozostaje nią związany przez okres **30 dni** od upływu terminu składania ofert.

UWAGA!

W załączeniu **ZMODYFIKOWANY PAKIET 1** na których Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty.

ZATWIERDZAM/NIE ZATWIERDZAM
ZASTĘPCA PREZESA

.....
Zarząd Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o.
Piotr Trybański