



SZPITAL MIEJSKI W ZABRZU

Zabrze, dnia 14/01/2020r.

SZPITAL MIEJSKI W ZABRZU SP Z O.O.
UL. ZAMKOWA 4, 41-803 ZABRZE
tel./fax sekretariat (32) 277-61-00
Dział Administracji, Zamówień i Logistyki tel./fax (32) 277-62-12

WSZYSCY WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA NA PODSTAWIE ART 38 UST 1 I 4 USTAWY PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

PRZETARG NIEOGRANICZONY NR 28/PN/19 NA OCHRONĘ OSÓB, OCHRONĘ I DOZOROWANIE MIENIA ORAZ PRZEWÓZ I KONWOJOWANIE GOTÓWKI

W związku z ukazaniem się w dniu 09.01.2020r. na stronie internetowej Szpitala Miejskiego w Zabrze wyjaśnień do postępowania nr 28/PN/19 ochrona osób oraz ochrona i dozorowanie mienia, przewóz gotówki i konwojowanie gotówki, Zamawiający pragnie dokonać sprostowania:

Było:

„Pytanie nr 4

W ogłoszonym postępowaniu o nr 28/PN/19, którego przedmiotem jest ochrona osób, ochrona i dozorowanie mienia oraz przewóz i konwojowanie gotówki, Zamawiający wymaga zaakceptowania przez Wykonawcę 60 dniowego terminu płatności, przewiduje zastosowanie kar umownych określonych w § 8 i 9 umowy, w przypadku nie wywiązywania się przez wykonawcę z jej postanowień, jednakże w żaden sposób nie zabezpiecza ochrony interesów Wykonawcy.

W przypadku nie wywiązywania się przez Zamawiającego z podstawowego obowiązku umownego, jakim jest zapłata za zrealizowaną usługę postanowienia umowy nie wskazują Wykonawcy sposobu dochodzenia zaległych płatności, jak również nie gwarantują możliwości rozwiązania umowy przez Wykonawcę w przypadku braku płatności ze strony Zamawiającego. Taka konstrukcja umowy naraża Wykonawcę na ponoszenie znacznych strat i stanowi o nierówności stron umowy.

Podobna sytuacja tj. próba nadmiernego obciążenia wykonawcy ryzykiem kontraktowym miała miejsce na przykład w postępowaniu przetargowym GDDKiA. Wzór umowy zakładał wyłączenie powszechnie obowiązujących klauzul umożliwiających zmianę warunków umowy w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności skutkujących rażącą stratą wykonawcy (art. 357¹, art. 358¹ par 3 oraz art. 632 par 2 k.c.). Czynność zamawiającego została zaskarżona do KIO. Wyrokiem z 15 lutego 2018 r. KIO uznała, że ujęcie w umowie postanowienia wyłączającego wspomniane klauzule ustawowe stanowi niedozwolone nadużycie pozycji zamawiającego (art. 5 k.c.), polegające na obarczeniu wykonawców nieadekwatnymi ryzykami poprzez uniemożliwienie dochodzenia zmian umowy w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności.

Biorąc pod uwagę wskazane stanowisko KIO, wnosimy o dodanie w umowie w § 5 punktu 7 o następującej treści:

„W przypadku zalegania przez Zamawiającego z płatnościami przez okres dłuższy niż 60 dni od wskazanego w §5 pkt. 4 terminu zapłaty, usługa poczynszy od następnego okresu rozliczeniowego będzie realizowana z zastosowaniem formy płatności „z góry”, na ogólnie obowiązujących zasadach. Ponowne zastosowanie formy opłaty „z dołu” nastąpić może poczynszy od następnego okresu rozliczeniowego, po uregulowaniu zaległych należności wraz z odsetkami.

W przypadku braku płatności „z góry” we wskazanej sytuacji, Wykonawca ma prawo wstrzymania świadczenia usług do czasu uregulowania należności. Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych za niezapłacone w terminach faktury płacone będą przez Zamawiającego na podstawie noty odsetkowej wystawionej przez Wykonawcę.”

W przypadku braku zgody na zamieszczenie w umowie wyżej wymienionych zapisów, wnoskujemy o wprowadzenie w § 10 umowy klauzuli umożliwiającej rozwiązanie umowy przez Wykonawcę z powodu braku zapłaty za wykonane usługi przez okres dłuższy niż 60 dni od terminu zapłaty wskazanego w § 5 pkt. 4,

z zastrzeżeniem, że w razie rozwiązania umowy przez Wykonawcę z tej właśnie przyczyny, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Odpowiedź nr 4

Zgodnie z art. 38 ust.1 Ustawy P. z. p., Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sformułowane zapytanie nie jest prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapytanie bez rozpoznania."

Powinno być:

„Pytanie nr 4

Z uwagi na występujące zaległości płatnicze w regulowaniu przez Zamawiającego bieżących zobowiązań za wykonane usługi ochrony osób i mienia wynikające z aktualnie realizowanej umowy, wnioskujemy o wprowadzenie do umowy zapisów zabezpieczających Wykonawcę przed ponoszeniem znacznych strat, będących skutkiem konieczności realizowania usług, za które nie otrzymuje zapłaty.

W ogłoszonym postępowaniu o nr 28/PN/19, którego przedmiotem jest ochrona osób, ochrona i dozоровanie mienia oraz przewóz i konwojowanie gotówki, Zamawiający wymaga zaakceptowania przez Wykonawcę 60 dniowego terminu płatności, przewiduje zastosowanie kar umownych określonych w § 8 i 9 umowy, w przypadku nie wywiązywania się przez wykonawcę z jej postanowień, jednakże w żaden sposób nie zabezpiecza ochrony interesów Wykonawcy.

W przypadku nie wywiązywania się przez Zamawiającego z podstawowego obowiązku umownego, jakim jest zapłata za zrealizowaną usługę postanowienia umowy nie wskazują Wykonawcy sposobu dochodzenia zaległych płatności, jak również nie gwarantują możliwości rozwiązania umowy przez Wykonawcę w przypadku braku płatności ze strony Zamawiającego. Taka konstrukcja umowy naraża Wykonawcę na ponoszenie znacznych strat i stanowi o nierówności stron umowy.

Podobna sytuacja tj. próba nadmiernego obciążenia wykonawcy ryzykiem kontraktowym miała miejsce na przykład w postępowaniu przetargowym GDDKiA. Wzór umowy zakładał wyłączenie powszechnie obowiązujących klauzul umożliwiających zmianę warunków umowy w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności skutkujących rażąco stratą wykonawcy (art. 357¹, art. 358¹ par 3 oraz art. 632 par 2 k.c.). Czynność zamawiającego została zaskarżona do KIO. Wyrokiem z 15 lutego 2018 r. KIO uznała, że ujęcie w umowie postanowienia wyłączającego wspomniane klauzule ustawowe stanowi niedozwolone nadużycie pozycji zamawiającego (art. 5 k.c.), polegające na obciążeniu wykonawców nieadekwatnymi ryzykami poprzez uniemożliwienie dochodzenia zmian umowy w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności.

Biorąc pod uwagę wskazane stanowisko KIO, wnosimy o dodanie w umowie w § 5 punktu 7 o następującej treści:

„W przypadku zalegania przez Zamawiającego z płatnościami przez okres dłuższy niż 60 dni od wskazanego w §5 pkt. 4 terminu zapłaty, usługa począwszy od następnego okresu rozliczeniowego będzie realizowana z zastosowaniem formy płatności „z góry”, na ogólnie obowiązujących zasadach. Ponowne zastosowanie formy opłaty „z dołu” nastąpić może począwszy od następnego okresu rozliczeniowego, po uregulowaniu zaległych należności wraz z odsetkami.

W przypadku braku płatności „z góry” we wskazanej sytuacji, Wykonawca ma prawo wstrzymania świadczenia usług do czasu uregulowania należności. Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych za niezapłacone w terminach faktury płacone będą przez Zamawiającego na podstawie noty odsetkowej wystawionej przez Wykonawcę.”

W przypadku braku zgody na zamieszczenie w umowie wyżej wymienionych zapisów, wnioskujemy o wprowadzenie w § 10 umowy klauzuli umożliwiającej rozwiązanie umowy przez Wykonawcę z powodu braku zapłaty za wykonane usługi przez okres dłuższy niż 60 dni od terminu zapłaty wskazanego w § 5 pkt. 4, z zastrzeżeniem, że w razie rozwiązania umowy przez Wykonawcę z tej właśnie przyczyny, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Odpowiedź nr 4

Zgodnie z art. 38 ust.1 Ustawy P. z. p., Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sformułowane zapytanie nie jest prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapytanie bez rozpoznania."

Dodatkowo Zamawiający udziela wyjaśnień na podstawie art 38 ust 1 i 4 ustawy Prawa Zamówień Publicznych:

Pytanie nr 1

W związku z opublikowanymi wyjaśnieniami z dnia 09.01.2020r., zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnienia, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do treści umowy proponowanych przez nas zapisów zabezpieczających Wykonawcę przez poniesieniem rażącej straty na skutek występujących zaległości płatniczych w regulowaniu przez Zamawiającego zobowiązań za wykonane usługi ochrony osób i mienia. Zamawiający usuwając część naszego wniosku, z opublikowanego pisma zmienił jego znaczenie. W związku z powyższym ponownie prosimy o odniesienie się do kwestii zgody na wprowadzenie zmian w treści umowy.

Proponujemy dodanie w umowie w § 5 punktu 7 o następującej treści:

„W przypadku zalegania przez Zamawiającego z płatnościami przez okres dłuższy niż 60 dni od wskazanego w §5 pkt. 4 terminu zapłaty, usługa począwszy od następnego okresu rozliczeniowego będzie realizowana z zastosowaniem formy płatności „z góry”, na ogólnie obowiązujących zasadach. Ponowne zastosowanie formy opłaty „z dołu” nastąpić może począwszy od następnego okresu rozliczeniowego, po uregulowaniu zaległych należności wraz z odsetkami.

W przypadku braku płatności „z góry” we wskazanej sytuacji, Wykonawca ma prawo wstrzymania świadczenia usług do czasu uregulowania należności. Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych za niezapłacone w terminach faktury płacone będą przez Zamawiającego na podstawie noty odsetkowej wystawionej przez Wykonawcę.”

W przypadku braku zgody na zamieszczenie w umowie wyżej wymienionych zapisów, wnioskujemy o wprowadzenie w § 10 umowy klauzuli umożliwiającej rozwiązanie umowy przez Wykonawcę z powodu braku zapłaty za wykonane usługi przez okres dłuższy niż 60 dni od terminu zapłaty wskazanego w § 5 pkt. 4, z zastrzeżeniem, że w razie rozwiązania umowy przez Wykonawcę z tej właśnie przyczyny, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Prosimy o odpowiedź: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie któregoś z zaproponowanych zapisów do umowy??

W jaki sposób (prosimy o wskazanie konkretnych zapisów) w przedmiotowym postępowaniu został zabezpieczony interes Wykonawcy, na wypadek braku zapłaty przez Zamawiającego należności za wykonane usługi?

Odpowiedź nr 1

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do umowy. Wykonawcy przysługują odsetki ustawowe zgodnie z art. 481 Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 2

W celu dokładnego przygotowania oferty proszę o padanie trasy konwoju wartości pieniężnych oraz przybliżone godziny w których ma się on odbywać.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, iż konwojowanie wartości pieniężnych odbywa się w obrębie 7 km od siedziby Zamawiającego w godzinach między 8:00 a 13:00.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU


mgr Andrzej Gottwald
Zarząd Szpitala Miejskiego w Zabrze Sp. z o.o.


Dział Administracji Zarządzania i Logistyki
STARSZY REFERENT

Dorota Kłowska

M. Rola